¿Cuál es el mejor libro sobre la sociedad?

escrito por Ane López de Aguileta | 23 de julio de 2024



Varias personas me han pedido que argumente una afirmación que realicé en mi **anterior artículo** en el PE. En concreto quieren que explique cómo me atrevo a decir que "La sociedad dialógica" es mejor que "Economía y Sociedad" de Max Weber, "La teoría de la acción comunicativa" de Habermas o "La distinción" de Bourdieu. Voy a hacerlo pero, como toda afirmación intelectual o científica, todo lo que digo es refutable por otros argumentos y evidencias y os agradecería mucho que, si los tenéis, los aportéis en otro artículo o cualquier otra de las formas adecuadas para un debate intelectual.

Consideré que era un argumento muy sólido afirmar que el mejor es "Economía y Sociedad" cuando así lo dicen la mayoría de docentes y profesionales de la sociología. Por ejemplo, este es el libro que quedó primero en la encuesta realizada en el marco del Congreso Mundial de Sociología celebrado en Montreal en 1998. Sin embargo, luego me fui dando cuenta de que **casi nadie de quienes dicen que es el mejor libro lo ha leído**. También me fijé en que, siendo un libro muy largo, casi todas las citas que se hacen del mismo son de sus primeras páginas. Finalmente leí un libro de Marianne Weber y vi que era ella la socióloga y analiza la sociedad mucho mejor que él, que solo se dedicó explícitamente a la sociología poco más de dos años.

Algo parecido me ocurrió con “La teoría de la acción comunicativa”. **Casi nadie de quienes hablan y escriben sobre este libro lo ha leído**. Esta es sin duda una gran obra intelectual, muy valorable, pero es imposible realizar un análisis excelente de la sociedad actual por parte de un solo individuo. Este libro tiene **errores elementales** que se hubieran corregido fácilmente con diálogo, con cocreación. Dice basar su acción comunicativa en la teoría de los actos de habla de Austin y Searle, y este dice y demuestra que Habermas o no la ha leído o no la ha entendido. Habría bastado un correo electrónico para que corrigiera ese error, pero han pasado más de cuarenta años y no se ha hecho esa corrección. También habría bastado un correo al mejor alumno de Parsons (Merton) para corregir su elemental error sobre el concepto de comunidad societal parsoniano.

Como clarinetista titulada por el conservatorio, me parecen escandalosas las **afirmaciones sobre música que Bourdieu hace** en “La distinción”. Por supuesto, cada individuo puede decir lo que quiera, incluso que la música de Beethoven es reggaeton, pero lo que no puede hacer es intentar **hacer pasar sus opiniones por análisis sociológico**. Luego, he ido viendo que hace también afirmaciones mediocres sobre otras cosas y que **todo el libro tiene como base un error estadístico elemental: la confusión entre correlación y relación causal**. También descubrí que **ninguna escuela ha mejorado nunca sus resultados tomando como base los análisis de Bourdieu**. Al contrario que los libros de Weber y Habermas, que son grandes obras, considero que “La distinción” es una impostura.

A diferencia de las obras anteriores, “La sociedad dialógica” ha sido elaborada en **continuo diálogo** con personalidades de todas las ciencias naturales y sociales, y con las muy diversas voces de la ciudadanía. No habla de ninguna teoría que no se haya **leído y dialogado**

rigurosamente, no habla de ninguna práctica social que no se haya **analizado** directamente y dialogado en profundidad con todas las partes implicadas. **Su lectura e implementación mejoran la sociedad**. Y un detalle importante: como el autor solo habla de lo que sabe, no necesita esconder ninguna ignorancia con un lenguaje engorroso que nadie entiende. Al contrario, está escrita en un **lenguaje comprensible** por todo el mundo y muy ameno.